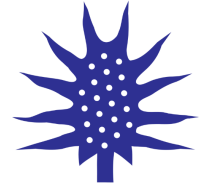


# Wat heeft de stadsdeelcommissie geadviseerd over uitbreiden van sportvelden in het Diemerpark en wat heeft het college daarmee gedaan?

## HANDHAVINGSVERZOEK Verordening stadsdelen en stadsgebied 2022



Vrienden van het Diemerpark

22-12-2022

### Doel van dit stuk

Dit stuk heeft als doel: inzicht geven over hoe het college van B&W is omgegaan met adviezen die door de stadsdeelcommissie Oost over de sportvelden in het Diemerpark zijn uitgebracht.

We constateren dat in de omgang met de adviezen van de stadsdeelcommissie de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 niet correct is nageleefd

Dit stuk is daarom tevens een verzoek om handhaving van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022.

Vanaf 1995 bestond het plan om in het (toen nog aanstaande) Diemerpark zes sportvelden te realiseren.<sup>1</sup> De uitvoering daarvan begon in 2010. In 2014 stelde de Bestuurscommissie Oost een 'Definitief (!) Inrichtingsplan Sportpark IJburg e.o.' vast.<sup>2</sup> De laatste velden werden in het sportseizoen 2015-2016 in gebruik genomen. Op 12-03-2016 werd het parkeerterrein voor het eerst opengesteld. Nog geen vier maanden daarna vroegen de sportverenigingen aan het gemeentebestuur om "*de haalbaarheid van uitbreiding van Sportpark IJburg te onderzoeken.*"<sup>3</sup>

Dat was het beginpunt van een discussie over uitbreiding van de sportvelden in het Diemerpark, die eind 2022 nog steeds doorgaat en steeds meer surrealistische trekken begint te krijgen.

Tijdens een discussie op 06-12-2022 in een vergadering van de stadsdeelcommissie tussen leden van de commissie en de portefeuillehouder in het dagelijks bestuur van het stadsdeel bleek er verschil van mening te bestaan over wat de stadsdeelcommissie eerder besloten/geadviseerd zou hebben over uitbreiding van de sportvelden. Dit stuk beoogt daar duidelijkheid over te geven.

### Samenvatting

Sinds 2016 hebben de achtereenvolgende bestuurs- en stadsdeelcommissies, voor zover wij konden nagaan, zeven keer een advies uitgebracht over - of met mogelijke gevolgen voor - het sportterrein in het Diemerpark. Vier daarvan waren gevraagde adviezen en de overige drie ongevraagde.

Van deze zeven adviezen zijn er slechts twee waarvan met zekerheid is te zeggen dat ze bij het college van B&W terecht zijn gekomen.

Van één advies is het zeker dat het door het college is afgewezen. Dat was het advies over het Beleidskader Hoofdgroenstructuur.

In dat advies onderschreef de stadsdeelcommissie de behoefte aan meer sportvelden op IJburg, maar stelde ze voor om deze niet in het Diemerpark, maar elders te realiseren.

Dit advies week af van het advies van het dagelijks bestuur van het stadsdeel, waarin de door het college gewenste uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark werd ondersteund.

Het Beleidskader Hoofdgroenstructuur ligt op het moment van dit schrijven als voorstel ter vaststelling bij de gemeenteraad.

Tot de stukken die het college voor de gemeenteraad heeft bijgesloten, behoort een Nota van beantwoording zienswijzen.<sup>4</sup> Hierin staat dat er 90 inspraakreacties zijn binnengekomen over het

<sup>1</sup> Bron: Ontwerpproject Diemerpark, Dienst Ruimtelijke Ordening, december 1995

<sup>2</sup> Het Definitief Inrichtingsplan Sportpark IJburg, 03-11-2014, werd op 16-12-2014 door de Bestuurscommissie Oost vastgesteld.

<sup>3</sup> Insprekbijdrage van de voorzitter van AHC IJburg mede namens de voetbalvereniging AFC IJburg, in de commissievergadering ZS van 07-07-2016

<sup>4</sup> Nota van Beantwoording, Publieke reacties en stadsdeeladviezen behorende bij het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur, oktober 2022. Deze nota is te vinden op de agenda van de commissie Ruimtelijke Ordening van 16-11-2022 (agendapunt 11).

Diemerpark, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen uitbreiden van de sportvelden. Daaruit blijkt dat het advies van de stadsdeelcommissie om uitbreiding van sportvelden elders te realiseren, op meer sympathie onder bewoners kan rekenen dan het advies van het dagelijks bestuur van het stadsdeel voor uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark.

Volgens de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 dient het afwijken door het dagelijks bestuur van een advies of voorstel van de stadsdeelcommissie “*schriftelijk*” met “*zeer zwaarwegende redenen*” toegelicht te worden. Dit zien we echter niet terug in de stukken voor de gemeenteraad.

**Daarom eisen we dat het college die schriftelijke toelichting alsnog aan de stukken toevoegt, zodat de gemeenteraad die kan betrekken bij de overwegingen om het Beleidskader Hoofdgroenstructuur, al dan niet of gewijzigd, vast te stellen.**

**Wij verzoeken derhalve om handhaving van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022.**

### Discussie in de stadsdeelcommissie

Hier volgt een samenvatting van de discussie in de vergadering van de stadsdeelcommissie op 06-12-2022 bij het agendapunt Gebiedsopgaven 2023–2026.

In zijn beantwoording van vragen van stadsdeelcommissieleden in eerste termijn, zegt de portefeuillehouder dat de stadsdeelcommissie als “*compromis*” had besloten om het sportterrein in het Diemerpark tot 9,5 sportvelden te vergroten. “*U wilde meer sportvelden en wij als dagelijks bestuur waren daar heel blij om. Bewoners van IJburg zijn er heel blij mee. Als u met elkaar zegt: beste bewoners van IJburg wij trekken ons eerdere besluit in, wij willen geen sportvelden meer, dan moet u dat besluit ook nemen en uitleggen richting de sportverenigingen en de bewoners, maar het is uw besluit dat u meer sportvelden wilde (...).*” “*U heeft ons de opdracht gegeven: ga ermee aan de slag en ga dat uitwerken. Die 9,5 variant was financieel onhaalbaar en we zijn nu aan het rekenen en tekenen om een variant neer te leggen die wel realiseerbaar en ook haalbaar en betaalbaar is, conform de wensen van uw commissie. Dus wij doen niets meer of minder dan hetgeen u ons gevraagd heeft.*”

Commissielid Van Dongen (SP) zegt dat volgens hem de commissie wel gezegd heeft dat er uitbreiding van ‘sport’ moet komen, maar niet in het Diemerpark. “*We hebben ook gezegd dat er naar andere alternatieven gekeken moest worden. En dat heeft dit bestuur nog onvoldoende gedaan.*”

Nadat de portefeuillehouder heeft opgemerkt dat er al uitgebreid geparticipeerd zou zijn de laatste jaren en dat er “*zelfs*” een covenant over afgesloten zou zijn ook met de Vrienden van het Diemerpark <sup>5</sup> zegt hij nogmaals dat het DB verder gaat met wat de stadsdeelcommissie zou hebben opgedragen, namelijk uitbreiden van het sportterrein in het Diemerpark, omdat het “*een breed gedragen wens op heel IJburg en ook in de commissie*” zou zijn om de wachtlijsten van de sportverenigingen weg te werken. “*Dat is wat u ons heeft opgedragen en daar zijn we mee bezig, en zodra we dat ingepast hebben en meneer Van Vliet [Bedoeld wordt commissielid B. van Vliet – red.] ik zie u ‘nee’ schudden, maar volgens mij kan hij zich de discussie over 10 velden of 9 en een half velden zich nog uitgebreid herinneren in de vorige periode (...)*”.

Commissielid B. van Vliet (St3m/Meerbelangen) constateert dat de portefeuillehouder zegt dat er uitbreiding van de sportvelden in het Diemerpark moet komen, maar “*dat is niet het geval. Al een paar jaar geven we aan dat die uitbreiding niet in het Diemerpark moet komen, dat er één club zou moeten verhuizen. Dat is het standpunt, en volgens mij hebben we niet meer dan besloten dat er uitbreiding van sportvelden moet komen, maar niet in het Diemerpark.*”

Commissielid F. van Vliet (VVD) merkt op dat hij een andere herinnering heeft. Volgens hem “*hebben we een sportnota gehad, waarin de velden netjes stonden. En toen hebben we de visie op het Diemerpark behandeld, met het gloedvolle betoog van de heer Manuel, en toen zijn we op 9 en een half*

---

<sup>5</sup> Hierover schreven we op 08-12-2022 in een mail aan de stadsdeelcommissie en het dagelijks bestuur dat deze informatie onjuist is.

*veld uitgekomen.“ Volgens hem was dat toen wel besloten. Hij wou “dat toch wel toevoegen, want nu is het net alsof er niks over het Diemerpark is besloten: we hebben de sportnota gehad en de visie op het Diemerpark gehad. Je kan er op terugkomen, maar ik vind het wel een beetje raar.”*

De portefeuillehouder biedt aan om voor de volgende vergadering de stappen van de besluitvorming tot nu toe op een rij te zetten, *“zodat duidelijk wordt wat wanneer is besloten door wie.”*  
Het commissielid Hettinga zegt zo'n overzicht op prijs te stellen, *“voor met name de mensen die nieuw zijn in de commissie is dat prettig.”*<sup>6</sup>

Achtereenvolgens controleren we de juistheid van de stelling van de portefeuillehouder op 06-12-2022 dat de stadsdeelcommissie opdracht gegeven zou hebben om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden. Vervolgens gaan we na welke adviezen er precies door de stadsdeelcommissie over de sportvelden zijn uitgebracht en hoe daar door het college op is gereageerd.

### **Wie heeft de opdracht gegeven om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden?**

Hierboven zagen we dat de portefeuillehouder in het stadsdeelbestuur met grote nadruk stelde dat de opdracht om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden, is verstrekt door de stadsdeelcommissie. Daarmee geeft hij andere informatie dan de portefeuillehouder in de vorige bestuursperiode, I. Manuel. Die zei op 23-06-2020 in een vergadering van de stadsdeelcommissie: *“We zijn verlengd bestuur. We voeren uit wat het college besluit. En dat die vier velden er bij moeten komen bij het Diemerpark is besloten door het college. Dat is een bestuursopdracht, dus die voeren wij uit.”* Feit is dat de wethouders Sport, Groen en Ruimtelijke Ordening in december 2019 over het Diemerpark een bestuursopdracht vaststelde, waarin staat: *“Doelstelling is 4 volwaardige extra velden te realiseren: 2 hockey, 2 voetbal. In overleg met sportclubs kan ook gekozen worden voor meerdere kleinere velden die samen op tellen tot dezelfde functionaliteit.”*<sup>7</sup>  
Als de stelling van de huidige portefeuillehouder juist zou zijn dat de stadsdeelcommissie het dagelijks bestuur opgedragen zou hebben om de sportvelden in het Diemerpark uit te breiden, zou dat moeten blijken uit door de stadsdeelcommissie uitgebrachte adviezen.  
Dat gaan we na in de volgende paragraaf.

### **Uitgebrachte adviezen**

Sinds 2016 hebben de achtereenvolgende bestuurs- en stadsdeelcommissies, voor zover wij konden nagaan, zeven keer een advies uitgebracht over - of met mogelijke gevolgen voor - de sportvelden in het Diemerpark:

1. ‘Consentadvies’, ongevraagd advies over het Diemerpark, 16-01-2018;
2. Ongevraagd advies ‘Sportvelden op IJburg en Zeeburgereiland’, naar aanleiding van het Stedenbouwkundig plan Strandeiland, 04-06-2019;
3. Advies over het Strategisch Huisvestingsplan Groen, 23-06-2020;
4. Advies over de Omgevingsvisie Amsterdam 2050, 09-03-2021;
5. Ongevraagd advies ‘Parkeren Sportpark Diemerpark’ naar aanleiding van het plan voor aanleg van een parkeerterrein in de Oeverzeggestraat, 12-10-2021;
6. Advies over het Beleidskader Hoofdgroenstructuur, 14-12-2021;
7. Advies over de Visie Diemerpark, 08-03-2022.

Van deze zeven adviezen zijn er slechts twee waarvan met zekerheid is te zeggen dat ze bij het college terecht zijn gekomen. Dat zijn de adviezen genoemd onder 1 en 7.

Hieronder lichten we de adviezen achtereenvolgens toe, en gaan we na hoe het college daarop heeft gereageerd.

---

<sup>6</sup> Aan deze toezegging is voldaan door het ingekomen stuk ‘Besluitvorming vernieuwing Diemerpark tot december 2022’ bij de agenda van de vergadering van de stadsdeelcommissie van 20-12-2022. Zie de laatste paragraaf van dit stuk →.

<sup>7</sup> Bron: Bestuursopdracht Eerste Fase Vernieuwing Diemerpark, Vastgesteld door wethouders Sport, Groen en Ruimtelijke Ordening, december 2019

## 1. 'Consentadvies'

Op 16-01-2018 besloot het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost **unaniem**: *"in te stemmen met het ongevraagde advies over het Diemerpark aan B&W dat is opgesteld door verschillende belanghebbenden d.m.v. de consent-methode."*<sup>8</sup>

We veronderstellen hier dat de inhoud van het 'consentadvies' bekend is.<sup>9</sup>

### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

Het college en de achtereenvolgende portefeuillehouders in het stadsdeelbestuur voeren het 'consentadvies' te pas en te onpas aan als onderbouwing voor het standpunt dat uitbreiden van de sportvelden in het Diemerpark een breed gevoelde wens van bewoners zou zijn.

De planontwikkeling zou daarmee ook volledig in lijn zijn. Steevast benadrukt het bestuur dat de uitbreiding binnen de 9 ha zal blijven die in het 'consentadvies' wordt genoemd. Over andere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van het parkeren en de bescherming van natuurwaarden, spreken de bestuurders niet, of slechts in vage, algemene termen.

In de begroting 2019<sup>10</sup> en in het Strategisch Huisvestingsplan Sport 2020-2023 (zie hierna) waarin 'besloten' werd om in het Diemerpark vier extra sportvelden te realiseren, werd aan deze uitbreiding zelfs geen enkele voorwaarde verbonden. Maar uitbreiden van het sportterrein met vier velden was sowieso al strijdig met het 'consentadvies'.<sup>11</sup>

Het 'consentadvies' bleek ook al snel nadat het was uitgebracht (13-12-2017), gebaseerd te zijn op onvolledige en onjuiste informatie door het gemeentebestuur. In een afzonderlijke notitie hebben we dit uitgebreid toegelicht.<sup>12</sup>

Maatschappelijke ontwikkelingen (klimaat, stikstof, coronapandemie, ...), voortschrijdend inzicht op basis van onderzoek, zoals bijvoorbeeld t.a.v. het parkeren en de gevolgen voor de natuurwaarden in het Diemerpark en de planontwikkeling voor het Strandeiland en Buiteneiland, maakten uitbreiden van sportvelden in het Diemerpark steeds minder logisch en gewenst.

In een, door veel bewoners en maatschappelijke organisaties breed ondersteund, manifest wordt beargumenteerd dat het verplaatsen van één van de twee sportverenigingen uit het Diemerpark naar een locatie op IJburg fase 2 (Strandeiland of Buiteneiland), met daaraan gekoppeld dat het bestaande sportterrein wordt aangepast voor gebruik door de niet-verplaatste sportvereniging, vanuit het oogpunt van biodiversiteit, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, duurzaamheid en snelheid van realisatie de enige acceptabele oplossing is voor de gewenste uitbreiding van sportvelden op IJburg.<sup>13</sup>

### Strategisch Huisvestingsplan Sport 2020-2023

Volgens commissielid F. van Vliet is in de stadsdeelcommissie gesproken over een "sportnota".

We weten niet welk stuk hij hiermee bedoeld. Het zou kunnen zijn dat hij het Strategisch Huisvestingsplan Sport 2020-2023 bedoelde, dat door de gemeenteraad op 23-01-2019 werd

---

<sup>8</sup> Bron: Voordracht en besluit, Resultaat consent-methode Diemerpark, registratienummer Z-17-37845, 16-01-2018

<sup>9</sup> Het 'consentadvies' is hier te lezen:

[https://oost.notubiz.nl/document/6070949/1/Consentadvies\\_Toekomst\\_van\\_het\\_Diemerpark](https://oost.notubiz.nl/document/6070949/1/Consentadvies_Toekomst_van_het_Diemerpark)

<sup>10</sup> Bron: Begroting 2019 gemeente Amsterdam, 19-09-2018: *"Op sportpark IJburg hebben de hockey- en voetbalvereniging wachtlijsten met daarop vele honderden aspirant-leden. Omgerekend bedraagt het huidige tekort aan veldsport op IJburg 28.000 m2, dat is gelijk aan twee hockey- en twee voetbalvelden. In de directe omgeving (IJburg 2e fase en Zeeburgereiland) zullen de komende jaren nog veel woningen worden gebouwd. Voor de aanleg van de vier extra velden zal het bestaande bestemmingsplan aangepast moeten worden. Dit proces is ambtelijk al in gang gezet. De uitwerking van het plan voor de kop van het Diemerpark, waar de velden deel van uitmaken, is in december 2018 gereed. Eind 2019 kan naar verwachting gestart worden met de aanleg van de velden."*

<sup>11</sup> In de 'consentgesprekken' was er expliciet geen 'consent' op het uitbreiden van het sportterrein met vier velden (zie Verslag derde bijeenkomst Consentkring: Toekomst van het Diemerpark, 06-12-2017)

<sup>12</sup> Notitie 'Over de 'consentgesprekken' en het 'consentadvies', 24-09-2021

<sup>13</sup> Dit manifest 'Geef sport de ruimte... op de juiste plek' werd aan de stadsdeelcommissie aangeboden op 11-10-2022

vastgesteld. Hierin staat over het Diemerpark slechts één zin: *“Uitbreiding van sportpark IJburg met vier sportvelden om wachtlijsten weg te werken”*.

Op 15-01-2019 is daar in de vergadering van de stadsdeelcommissie summier over gesproken, zonder dat daar een meningspeiling of stemming aan verbonden was. Er was geen formele zienswijzenprocedure gekoppeld aan de vaststelling van het Strategisch Huisvestingsplan Sport. Deze “sportnota” kan het commissielid dus niet bedoeld hebben.

## **2. ‘Sportvelden op IJburg en Zeeburgereiland’**

Een andere mogelijkheid is dat met “sportnota” wordt bedoeld op het rapport Recreatie- en buitensportvoorzieningen op IJburg en Zeeburgereiland.<sup>14</sup>

Dit rapport werd tijdens de vergadering op 04-06-2019 door de stadsdeelcommissie betrokken bij de bespreking van het agendapunt ‘Sportvelden IJburg’. Aanleiding om dit punt op de agenda te zetten, was de ontwikkeling van het Stedenbouwkundig Plan Strandeiland: *“Voor geheel IJburg zijn er te weinig Sportvelden ingepland, de achterstand wordt niet ingehaald op IJburg 2.”*<sup>15</sup>

Naar aanleiding hiervan bracht de stadsdeelcommissie op 04-06-2019, met 14 stemmen vóór en 0 stemmen tegen,<sup>16</sup> een ongevraagd advies uit: *“Het aantal sportvelden voor geheel IJburg inclusief Sluisbuurt moet voldoen aan de sportnorm. De gemeente moet daarom meer ruimte reserveren voor sportvelden op Strandeiland en ook naar mogelijke alternatieve locaties zoals de Baaibuurten. Wij verzoeken u (de) brief van de Sportraad Amsterdam maar ook het rapport Recreatie en Sport IJburg & Zeeburgereiland te betrekken bij verder uitwerking. Graag ontvangen wij medio oktober een terugkoppeling over dit advies aan onze commissie.”*<sup>17</sup>

In het genoemde rapport wordt betoogd dat het belangrijk is om bij de buurtgewijze ontwikkeling van IJburg-Zeeburgereiland oog te houden voor een overall-plan voor recreatieve en sportvoorzieningen. Op basis van een vergelijking op basis van criteria als benodigde grootte, bereikbaarheid en diverse fysiek-ruimtelijke condities werd geconcludeerd: *“Uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark wordt niet wenselijk geacht, omdat het een tekort aan sportvelden niet structureel oplost, de natuurwaarden in het Diemerpark onnodig aantast en de ontsluiting voor auto’s problematisch is.”*

### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

In stukken van het college zien we geen enkele verwijzing naar het genoemde rapport. Het is voor de ontwerpers van het Strandeiland wel aanleiding geweest om met een vertegenwoordiging van Natuurlijk IJburg en Vrienden van het Diemerpark gesprekken aan te gaan.

Dit leidde tot enkele marginale aanpassingen in het ontwerp voor het Strandeiland.

De bovenbeschreven conclusie over het Diemerpark werd evenwel niet overgenomen.

Dit werd door het college ‘verantwoord’ door de volgende tekst: *“Op IJburg 1 is nog behoefte aan extra sportvoorzieningen. In stadsdeel Oost is met diverse betrokkenen, waaronder Natuurlijk IJburg, de Vrienden van het Diemerpark en de sportverenigingen van het Diemerpark, een consent proces doorlopen rond de verschillende opgaven in het Diemerpark. Uit het consent blijkt dat het noodzakelijk wordt geacht om het sportpark in het Diemerpark uit te breiden binnen de 9 hectare bestemd voor sport (binnen het bestemmingsplan, maar met gewijzigde contouren), mits daarbij aantal randvoorwaarden worden gevolgd, zoals bescherming van natuurwaarden, goede vormgeving en aandacht voor veiligheid.”*<sup>18</sup>

<sup>14</sup> Recreatie- en buitensportvoorzieningen op IJburg en Zeeburgereiland, in opdracht van Natuurlijk IJburg en Vrienden van het Diemerpark, 18-03-2019

<sup>15</sup> Bron: Formulier Indienen agendapunt voor stadsdeelcommissievergadering, 04-06-2019

<sup>16</sup> In het verslag van de vergadering van 04-06-2019 staat *“unaniem aangenomen”*, maar er waren twee commissieleden afwezig.

<sup>17</sup> Bron: Ongevraagd advies stadsdeelcommissie, 04-06-2019

<sup>18</sup> Bron: brief van wethouder M. van Doorninck, Beantwoording raadsadres over een recreatief overall-plan voor IJburg en Zeeburgereiland, 05-12-2019

We constateren dat het college niets gedaan heeft met de essentie van het ongevraagd advies van de stadsdeelcommissie van 04-06-2019.

### **3. Strategisch Huisvestingsplan Groen**

Op 23-06-2020 bracht de stadsdeelcommissie, met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen, een advies uit over het Strategisch Huisvestingsplan Groen: *“Nieuwe sportvelden worden op een groene manier aangelegd, maar niet in stadsparken, struinnatuur en ruigtegebied.”*

#### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

Dit advies van de stadsdeelcommissie van 23-06-2020 lijkt niet bij het college terecht te zijn gekomen. We hebben geen enkele informatie gevonden over hoe het college met dit advies is omgegaan. In het Overzicht adviezen Stadsdelen op het Strategisch Huisvestingsplan Groen en de Reactienota Advies Stadsdelen wordt uitsluitend het advies dat is uitgebracht door het dagelijks bestuur van het stadsdeel genoemd, maar niet dat van de stadsdeelcommissie.<sup>19</sup>

### **4. Omgevingsvisie Amsterdam 2050**

Op 09-03-2021 bracht de stadsdeelcommissie, met 9 stemmen vóór en 7 stemmen tegen, een advies uit over het Diemerpark in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050: *“De stadsdeelcommissie Oost adviseert het college en de gemeenteraad het Diemerpark niet aan te wijzen als ‘zoekgebied sportlandschap’ en het beleid te richten op het versterken van de natuurwaarden en biodiversiteit van het Diemerpark.”*<sup>20</sup>

#### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

Dit advies van de stadsdeelcommissie van 09-03-2021 lijkt niet bij het college terecht te zijn gekomen. We hebben geen enkele informatie gevonden over hoe het college met dit advies is omgegaan. Het wordt niet vermeld in de Nota van beantwoording advies stadsdelen.<sup>21</sup>

In het Overzicht van wijzigingen staat wel: *“Er is meer aandacht voor het spanningsveld tussen levendigheid en rust in de stad en aan bescherming van rust- en ruigtegebieden. Zoekgebieden voor sportlandschappen bij de NoorderIJplas, in de Brettenzone en in het Diemerpark zijn geschrapt. In deze gebieden ligt wel een opgave voor intensivering en beperkte uitbreiding van bestaande sportparken”,* maar dit is een reactie op door anderen ingediende zienswijzen.<sup>22</sup>

### **5. ‘Parkeren Sportpark Diemerpark’**

Een agendapunt van de vergadering van de stadsdeelcommissie op 12-10-2021 was ‘Parkeren Sportpark Diemerpark’. Aanleiding om dit onderwerp op de agenda te zetten, was het plan om in de Oeverzeggestraat een parkeerterrein aan te leggen voor bezoekers van de sportvelden in het Diemerpark. Naar aanleiding van dit agendapunt bracht de stadsdeelcommissie twee ongevraagde adviezen uit. Eén van de onderdelen hiervan was: *“Plaats de hockeyclub met spoed uit naar IJburg 2 en laat deze zich aldaar in alle vrijheid verder ontwikkelen.”*

Dit ongevraagde advies werd met 9 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 1 onthouding, door de stadsdeelcommissie aangenomen.

#### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

Dit advies van de stadsdeelcommissie van 12-10-2021 lijkt niet bij het college terecht te zijn gekomen. We hebben geen enkele informatie gevonden over hoe het college met dit ongevraagde advies is omgegaan.

<sup>19</sup> Het Overzicht adviezen Stadsdelen Strategisch Huisvestingsplan Groen en de Reactienota Advies Stadsdelen is te vinden op de agenda van de gemeenteraadsvergadering van 16-12-2020 (agendapunt 37).

<sup>20</sup> Bron: Voorstel van de stadsdeelcommissieleden Van Dongen en Van der Weide, 04-03-2021 en Verslag van de stadsdeelcommissievergadering van 09-03-2021, vastgesteld op 06-04-2021

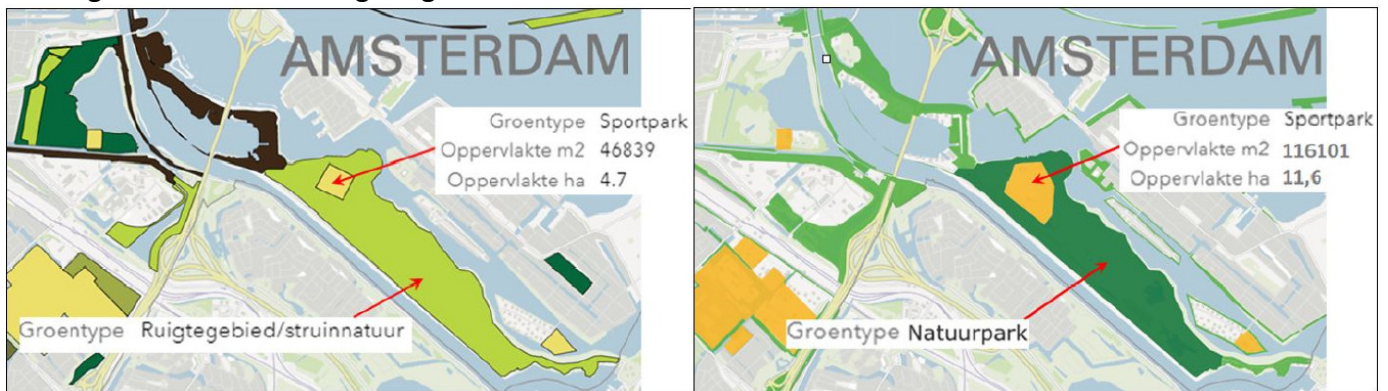
<sup>21</sup> Nota van beantwoording advies stadsdelen behorende bij de omgevingsvisie Amsterdam 2050, mei 2021. Deze nota is te vinden op de agenda van de vergadering van de gemeenteraad van 07-07-2021 (agendapunt 29).

<sup>22</sup> Bron: Nota van beantwoording zienswijzen behorende bij de omgevingsvisie Amsterdam 2050, mei 2021. Deze nota is te vinden op de agenda van de vergadering van de gemeenteraad van 07-07-2021 (agendapunt 29).

## 6. Beleidskader Hoofdgroenstructuur

Op 14-12-2021 gaf het college een concept ('inspraakversie') Beleidskader Hoofdgroenstructuur vrij voor inspraak en advies. Vergeleken met de Structuurvisie Amsterdam 2040 werd het groentype 'Sportpark' in het Diemerpark vergroot van 4,7 naar 11,6 ha, ten koste van het groentype 'ruigtegebied/struinnatuur' of 'natuurpark'.<sup>23</sup>

De volgende kaartbeelden getuigen daarvan.



Groentypen in het Diemerpark

Links: Structuurvisie Amsterdam 2040, rechts: inspraakversie Beleidskader Hoofdgroenstructuur

De vergroting met 246% van het groentype 'Sportpark' was in strijd met de beleidsintentie in de Structuurvisie Amsterdam 2040 dat 'ruigtegebied/struinnatuur' "niet opgevuld" mag raken met "andere functies of met andersoortige groenfuncties (volkstuinten, sportparken, e.d.)".

De vergroting tot 11,6 ha was ook strijdig met alle eerdere beweringen van het college en het dagelijks bestuur van het stadsdeel dat men het sportterrein in het Diemerpark tot maximaal 9 ha wilde uitbreiden.

Op 01-02-2022 brachten het dagelijks bestuur en de stadsdeelcommissie over deze 'inspraakversie' een advies uit.

Het dagelijks bestuur schreef: "Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost adviseert positief op het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur en de bijbehorende toetskaart." "Het Dagelijks Bestuur ondersteunt de uitbreiding van het gebied voor het sportpark in het Diemerpark, waardoor de gewenste uitbreiding van de sportvelden mogelijk gemaakt wordt. "

Het advies van de stadsdeelcommissie dat met 8 stemmen vóór, 7 stemmen tegen en 1 onthouding werd aangenomen, week hier van af: "De stadsdeelcommissie ondersteunt het advies van het DB met uitzondering van de paragraaf over het Diemerpark. Hiervoor stelt zij een gewijzigde tekst voor. " De gewijzigde tekst luidt: "De stadsdeelcommissie heeft bedenkingen bij de voorgestelde uitbreiding naar 10 sportvelden in het Diemerpark en stelt voor deze uitbreiding elders te realiseren. " <sup>24</sup>

### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

Het college heeft dit advies van de stadsdeelcommissie niet overgenomen.

Het college heeft een nieuwe versie van het Beleidskader vastgesteld, dat op het moment van dit schrijven als voorstel ter vaststelling bij de gemeenteraad ligt. Op 16-11-2022 is daar in eerste termijn over gesproken in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening. De tweede termijn van de bespreking in de commissie zou plaatsvinden op 07-12-2022, maar is uitgesteld. De raadscommissie besloot op 07-12-2022 dat er eerst een inspraakbijeenkomst georganiseerd gaat worden. Deze is gepland op 10-01-2023.

<sup>23</sup> In de Structuurvisie Amsterdam 2040 heet het groentype buiten het sportterrein in het Diemerpark 'ruigtegebied/struinnatuur'. Als beleidsintentie voor dit groentype geldt: "Deze gebieden mogen niet opgevuld raken met andere functies of met andersoortige groenfuncties (volkstuinten, sportparken, e.d.)." (pag. 245)

In het Beleidskader Hoofdgroenstructuur is de naam van het groentype gewijzigd in 'natuurpark', met exact dezelfde beleidsintentie als 'ruigtegebied/struinnatuur' in de Structuurvisie Amsterdam 2040.

<sup>24</sup> Bron: Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur, 08-02-2022, registratienr. Z-21-52591

Tot de stukken die het college voor de gemeenteraad ter overweging bij het besluit over het Beleidskader heeft bijgesloten, behoort een Nota van beantwoording zienswijzen.<sup>25</sup> Hierin staat: *“Er zijn 90 inspraakreacties binnengekomen over het Diemerpark waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het vergroten van het gebied met groentype ‘sportpark’ (om de aanleg van sportvelden inclusief kunstgras, parkeerplaatsen, lichtmasten, mogelijk te maken) ten koste van het groentype ‘natuurpark’. Daarentegen waren er ook enkele reacties die de uitbreiding van het sportpark toejuichen, waaronder 2 sportverenigingen met voornamelijk leden van IJburg.”*

Hieruit blijkt dat het advies van de stadsdeelcommissie om uitbreiding van sportvelden elders te realiseren, op meer sympathie onder bewoners kan rekenen dan het advies van het dagelijks bestuur van Oost, waarin uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark wordt ondersteund.

Een ander bewijs daarvoor is het eerder besproken breed ondersteunde manifest (zie paragraaf 1. ‘consentadvies’), waarin beargumenteerd wordt dat in plaats van uitbreiden van sportvelden in het Diemerpark, conform het advies van het dagelijks bestuur, één van de twee sportverenigingen uit het Diemerpark zou moeten verhuizen naar een locatie op IJburg 2<sup>e</sup> fase, conform het advies van de stadsdeelcommissie.

In art. 12 lid 5 van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 staat: *“Het college of de burgemeester legt de volledige adviezen van het dagelijks bestuur en de stadsdeelcommissie samen met het voorstel aan het college en de raad voor. Indien het college of de burgemeester in het voorstel afwijkt van het advies van het dagelijks bestuur, motiveert het schriftelijk waarom van het advies wordt afgeweken.”*<sup>26</sup>

Uit de Nota van beantwoording (en overigens ook uit de nieuwe versie van het Beleidskader zelf) blijkt dat het college het advies van het dagelijks bestuur om het sportterrein uit te breiden, heeft overgenomen. Dit houdt in dat het college het tegenovergestelde advies van de stadsdeelcommissie niet overgenomen heeft.

Dit wordt in de Nota van beantwoording als volgt toegelicht: *“Contrair aan het advies van de stadsdeelcommissie van Oost wenst het dagelijks bestuur van Oost dat ten aanzien van de uitbreiding van de sportvelden in het Diemerpark vastgehouden wordt aan het advies van het consenttraject uit 2018 (maximaal 9 hectare voor sportvelden) zoals vastgesteld door de stadsdeelcommissie destijds.”*<sup>27</sup>

We concluderen dat het dagelijks bestuur van Oost meer waarde hecht aan het ‘consentadvies’ van de bestuurscommissie van 16-01-2018 dan aan het ongevraagde advies van de stadsdeelcommissie van 12-10-2021 en het (gevraagde) advies over het Beleidskader Hoofdgroenstructuur van 01-02-2022. Een reden daarvoor wordt niet gegeven. Nochtans staat in art. 19 lid 5 van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022: *“Het dagelijks bestuur kan uitsluitend schriftelijk met zeer zwaarwegende redenen afwijken van een advies of voorstel van de stadsdeelcommissie.”*<sup>28</sup>

---

<sup>25</sup> Nota van Beantwoording, Publieke reacties en stadsdeeladviezen behorende bij het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur, oktober 2022. Deze nota is te vinden op de agenda van de commissie Ruimtelijke Ordening van 16-11-2022 (agendapunt 11).

<sup>26</sup> In de verordening wordt dit als volgt toegelicht: *“Tot slot staat in het vijfde lid dat het college en de burgemeester de volledige adviezen van het dagelijks bestuur -met daarbij het advies van de stadsdeelcommissie aan het dagelijks bestuur- samen met het voorstel aan de raad of het college voorleggen en dus steeds inzichtelijk maken wat er precies geadviseerd is. Met een beslispoint in de voordrachten wordt het betreffende advies, en hoe dit in de besluitvorming is meegenomen, onder de aandacht van college en raad gebracht. De structurele terugkoppeling aan de stadsdeelcommissies zal via de nota van beantwoording lopen, die standaard door de directies bij deze trajecten wordt opgesteld. Daarnaast moet het college of de burgemeester, als er van het advies wordt afgeweken, in de stukken duidelijk uitleggen waarom er van het advies afgeweken is.”*

<sup>27</sup> Het ‘consenttraject’ vond in 2017 plaats, dus niet in 2018.

<sup>28</sup> In de verordening wordt dit als volgt toegelicht: *“Gelet op het belang dat aan het lokale geluid wordt gehecht, maakt het dagelijks bestuur in de besluitvorming steeds inzichtelijk wat de inhoud van een advies, een motie of een voorstel is geweest en hoe het in de definitieve besluitvorming een plaats heeft gekregen. Het dagelijks bestuur neemt een advies of voorstel in beginsel over als de stadsdeelcommissie dat met een meerderheid van stemmen heeft vastgesteld en het niet strijdig is met*



Mede gezien de overweldigende steun van bewoners en maatschappelijke organisaties voor het advies van de stadsdeelcommissie, vinden we het belangrijk dat het dagelijks bestuur van Oost schriftelijk toelicht wat de redenen waren om af te wijken van het advies van de stadsdeelcommissie.

**We eisen daarom naleving van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 en willen een schriftelijke toelichting van het dagelijks bestuur, waarin deze aan de hand van bijvoorbeeld parameters als biodiversiteit, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, duurzaamheid en snelheid van realisatie aantoont dat uitbreiden van sportvelden in het Diemerpark de voorkeur zou moeten hebben boven realisatie van sportvelden elders.**

**We eisen dat het college deze toelichting alsnog aan de stukken voor de gemeenteraad voor de vaststelling van het Beleidskader Hoofdgroenstructuur toevoegt, zodat de gemeenteraad die kan betrekken bij de overwegingen om het Beleidskader Hoofdgroenstructuur, al dan niet of gewijzigd, vast te stellen.**

**Wij verzoeken derhalve om handhaving van art. 19 lid 5 van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022.**

## **7. Visie Diemerpark**

Vanaf 21-02-2022 tot en met 04-04-2022 lag een concept Visie Diemerpark ter inzage en konden daarop zienswijzen worden ingediend. In de Visie Diemerpark staat: *“Het sportpark wordt uitgebreid met twee hockeyvelden en twee voetbalvelden.”*

Op 08-03-2022 bracht de stadsdeelcommissie hierover een advies uit.

In de videoregistratie van de betreffende vergadering van de stadsdeelcommissie gebeurt iets vreemds. Nadat er geruime tijd gediscussieerd is over uitbreiding van de sportvelden, stelt het commissielid Van Dongen (SP) voor *“dat we dit advies afwijzen en dat we bij de volgende vergadering met een aantal leden van deze commissie met een nieuw advies komen.”* Direct nadat deze woorden zijn gezegd, zegt de voorzitter: *“Commissieleden, ik hervat de vergadering.”* Vervolgens wordt er, volgens de videoregistratie zonder verdere discussie over het voorstel van commissielid Van Dongen, gestemd over het concept advies van het dagelijks bestuur. Dit wordt, **met 8 stemmen vóór en 7 stemmen tegen**, aangenomen. Het lijkt er dus op dat de vergadering geschorst is geweest en dat de videoregistratie onvolledig is. In het schriftelijke verslag van de vergadering is hierover niets terug te vinden.<sup>29</sup>

### Wat heeft het college met dit advies gedaan?

De Visie Diemerpark is nog niet door het college vastgesteld.

## **Voorlichting door het dagelijks bestuur**

Bij de agenda van de vergadering op 20-12-2022 van de stadsdeelcommissie was een overzicht bijgesloten 'Besluitvorming vernieuwing Diemerpark' tot december 2022'.

Met dit overzicht dacht de portefeuillehouder in het dagelijks bestuur wellicht te voldoen aan zijn toezegging in de vergadering van de stadsdeelcommissie van 06-12-2022 om de stappen van de besluitvorming over het Diemerpark tot nu toe op een rij te zetten, *“zodat duidelijk wordt wat wanneer is besloten door wie.”*

---

*stedelijke of budgettaire kaders. Als het dagelijks bestuur in het uiteindelijke besluit van het advies of voorstel van de stadsdeelcommissie afwijkt, ligt er een zware motiveringsplicht op het dagelijks bestuur.”*

<sup>29</sup> Het Verslag van de vergadering van de stadsdeelcommissie van 08-03-2022 werd op 22-03-2022 door de stadsdeelcommissie vastgesteld.

## **Besluitvorming vernieuwing Diemerpark tot december 2022**

- 16 januari 2018 vaststellen van het resultaat van de consentmethode door stadsdeelcommissie.
- Vaststelling door de gemeenteraad van het Amsterdamse Strategisch Huisvestingsplan Sport (23 januari 2019), waarin opgenomen de uitbreiding van sportpark IJburg met 4 velden;
- Bestuursopdracht Eerste fase Vernieuwing Diemerpark d.d. december 2019;
- Keuze bestuurlijk team voor nader uitwerken variant 2 sportpark: sportlandschap als entree; d.d. september 2020;
- Beschikbaar stellen in de begroting 2020 van 1.611.650 euro voor de aanleg van twee halve velden;
- Beschikbaar stellen gemeenteraad van 2.225.000 euro voor de realisatie van groenprojecten in het Diemerpark in het kader van het Strategisch Huisvestingsplan (SHP) Bovenwijks groen, d.d. 16 december 2020;
- Vaststellen concept visie Diemerpark, 15 februari 2022, door college;
- Behandeling concept visie Diemerpark in stadsdeelcommissie op 8 maart 2022
- Besluit bestuurlijk team voor een beperkte uitbreiding van de huidige parkeerplaatsen, d.d. 5 oktober 2021;
- Besluit bestuurlijk team over het niet geheel vernieuwen van het sportpark, maar alternatieven te onderzoeken; d.d. 14 juli 2022;

Naast deze besluitvorming is de vernieuwing van het Diemerpark al vele malen besproken in de stadsdeelcommissie. Hierbij zijn de besprekingen in de aanloop van het consentproces in 2017 het begin van de huidige ontwikkelingen.

Volgens dit overzicht zijn er vanaf 2017 tot 20-12-2022 in het besluitvormingsproces over ‘vernieuwing Diemerpark’ **10** stappen gezet: **5** door het college van B&W / bestuurlijk team, **3** door de gemeenteraad en **2** door de stadsdeelcommissie.

Daarnaast zou volgens dit overzicht in de stadsdeelcommissie de vernieuwing van het Diemerpark “*al vele malen*” besproken zijn, maar het dagelijks bestuur laat na de daaruit voortkomende adviezen/besluiten te vermelden, in tegenstelling tot die van de bespreking van de ‘consentmethode’ en die van het concept Visie Diemerpark.

Dit is **schandalige** voorlichting van het dagelijks bestuur.

In het voorgaande hebben we duidelijk gemaakt dat de stadsdeelcommissie sinds 2017 niet **2** keer, maar **7** keer een besluit heeft genomen over een advies aan het college met impact op ‘vernieuwing van het Diemerpark’ (lees: uitbreiden van het sportterrein). De besluiten/adviezen van de stadsdeelcommissie die wél in het overzicht staan, zijn ‘toevallig’(?) de enige adviezen die overeenkomen met het standpunt van het dagelijks bestuur over de sportvelden.

### **Tot slot**

Voor het goed functioneren van een democratische rechtsstaat is het van eminent belang dat de overheid zich houdt aan de door haarzelf vastgestelde wetten, regels, verordeningen, etc.

Het is daarom zeer teleurstellend om te moeten constateren dat het gemeentebestuur van Amsterdam, i.c. het college van B&W en het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost de letter en geest van de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 niet correct naleeft.

Het verbaast ons dat veel adviezen van de stadsdeelcommissie over de sportvelden in het Diemerpark het college niet lijken te bereiken. Maar in het besluitvormingsproces m.b.t. het Beleidskader Hoofdgroenstructuur maken het college en het dagelijks bestuur het wel heel bont.

Dat bovendien de informatie afkomstig van het college en het dagelijks bestuur niet deugt, schaadt het vertrouwen dat burgers en hun vertegenwoordigers in deze bestuursorganen zou moeten hebben.

---